**KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO**

**PROTOKOLAS**

**2021-02-25 Nr. TAR1-44**

Posėdžio data: 2021 m. vasario 19 d., 11:00-14:20 val.

Posėdžio vieta: Teams programėlė.

Posėdžio pirmininkas – dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Dalia Želvytė-Mockuvienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo (10 nariai iš 11):

1. Dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, KMT (Kultūros ir meno tarybos) pirmininkas;
2. Kristina Jokubavičienė, Lietuvos dailės muziejaus Prano Domšaičio galerijos vedėja;
3. Daiva Molytė-Lukauskienė, Lietuvos rašytojų sąjungos Klaipėdos skyriaus narė, poetė;
4. Kristina Jakštė, Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros centro Žvejų rūmų kultūrinių renginių organizatorė;
5. Marius Tumšys, VšĮ „Projektas LT“ direktorius, režisierius;
6. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto mero pavaduotojas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos, Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys;
7. Daiva Kšanienė, Klaipėdos kultūros magistrė, muzikologė;
8. Vladas Balsys, Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos skyriaus narys, architektas;
9. Neringa Poškutė–Jukumienė, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;

10.Romandas Žiubrys, režisierius.

Kiti dalyviai:

1. Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja;
2. „Bendruomeniškumą skatinančių projektų“ ekspertų grupės vadovas (-ė);
3. „Kultūros edukacijos“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
4. „Kultūros ir kūrybinių industrijų plėtros, kino meno sklaidos“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
5. „Vizualiųjų menų ir dizaino“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
6. „Jūrinės kultūros ir edukacijos“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
7. „Menininkų rezidencijų“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
8. „Scenos menų“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė);
9. „Istorinės atminties, paveldo, etninės kultūros“ projektų ekspertų grupės vadovas (-ė).

**DARBOTVARKĖ:**

**1. Dėl kultūros ir meno sričių projektų finansavimo 2021 m.**

PRIDEDAMA:

1. „Bendruomeniškumą skatinančių projektų“ konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (5 lapai);
2. „Kultūros edukacijos“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (4 lapai);
3. „Kultūros ir kūrybinių industrijų plėtros, kino meno sklaidos“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (3 lapai);
4. „Vizualiųjų menų ir dizaino“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (3 lapai);
5. „Jūrinės kultūros ir edukacijos“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (2 lapai);
6. „Menininkų rezidencijų“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (1 lapas);
7. „Scenos menų“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (4 lapai);
8. „Istorinės atminties, paveldo, etninės kultūros“ projektų konsoliduota ekspertų išvadų suvestinė (6 lapai).

Kultūros ir meno tarybos pirmininkas, dr. Jonas Genys, nustatė, kad yra kvorumas, dalyvauja 10 Kultūros ir meno tarybos (KMT) narių, susirinkimas laikomas teisėtu. Pirmininkas pristatė, kad darbotvarkėje vienas klausimas,- Dėl kultūros ir meno sričių projektų finansavimo 2021 m. Kai kurie KMT nariai informavo, kad nuo tam tikrų sričių nusišalins. Pirmininkas priminė, kad praėjusiame posėdyje dalyvavęs Teisės skyriaus vedėjas, Andrius Kačalinas, atsakė į KMT narių klausimus, ir dar kartą paprašė Kultūros skyriaus vedėjos, Eglės Deltuvaitės, akcentuoti, kokiais atvejais reikia nusišalinti, o kuriais – ne. Į diskusiją įsijungė Arvydas Cesiulis, pasakydamas, kad reikia vadovautis protingumo ir racionalumo kriterijumi. Jei kuris KMT narys atstovauja kažkuriai sąjungai, tai jis neturi atsakyti už visos sąjungos projektus ir nusišalinti. A. Cesiulio nuomone, svarbu, kad KMT narys informuoja ir nusišalina, kai yra viešų ir privačių interesų konfliktas. Marius Tumšys pasiteiravo, ar nusišalinęs galėtų klausyti ekspertų vertinimų, nes pastabos būtų naudingos, tačiau nebalsuoti. E. Deltuvaitė atsakė, kad nuasmeninti posėdžių protokolai yra vieši, todėl bet kuris žmogus galėtų su protokolų turiniu susipažinti. Romandas Žiubrys paantrino, kad turėtų nusišalinti nuo trijų sričių, tačiau pasiūlė priimti protokolinį sprendimą, kad nusišalinęs KMT narys gali klausytis posėdžio, tačiau nebalsuoja. R. Žiubrio nuomone, svarbu, kad KMT narys pareikštų apie galimą interesų konfliktą, nusišalintų ir nebalsuotų, bet galėtų išklausyti ekspertų komentarų, kurie bet kokiu atveju bus vieši. Kiti KMT nariai pritarė šiam pasiūlymui.

**NUTARTA**: Prieš kiekvieną atskiros srities svarstymą, interesų konfliktą matantis KMT narys informuoja apie nusišalinimą ir nebalsuoja. Nusišalinęs KMT narys gali klausyti ekspertų grupės vadovo išvadų pristatymo.

 Dėl techninių trukdžių pirmininkas, Jonas Genys, paprašė leidimo nusišalinti ir perdavė pirmininkavimą pavaduotojai Kristinai Jakštei.

 Pirmininkauja Kristina Jakštė. K. Jakštė pristatė svarstymui pirmą sritį – „Bendruomeniškumą skatinantys projektai“. Kristina Jokubavičienė, Vladas Balsys, Romandas Žiubrys ir Marius Tumšys paprašė leidimo nusišalinti. Neringa Poškutė–Jukumienė informavo, kad jos vadovaujama įstaiga, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyrius, vienam iš projekto pareiškėjų yra parašęs raštą, todėl taip pat norėtų nusišalinti. M. Tumšys pasiūlė raštų rašymo nepriimti kaip konflikto, nes kultūros sektoriuje visiems reikia bendradarbiauti. K. Jakštė pritarė, kad jei pati įstaiga neteikia projekto, tai nusišalinimas nėra būtinas. N. Poškutė–Jukumienė atsakė, kad raštas yra projekto palaikymas. E. Deltuvaitė pasiūlė grįžti prie teisininko išaiškinimo, ar gaunama finansinė arba moralinė nauda. Jei minėtas projektas būtų finansuotas, ar N. Poškutės–Jukumienės organizacija gautų naudą. N. Poškutė–Jukumienė nusprendė nusišalinti, KMT nariai priėmė nusišalinimą. Pirmininkaujanti K. Jakštė paprašė ekspertų grupės vadovo pristatyti „Bendruomeniškumą skatinančius projektus“. Ekspertų grupės vadovas paminėjo, kad iš 32 projektų ekspertai vienbalsiai pritarė 13 projektų finansavimui. Ekspertų grupės vadovas pabrėžė, kad „už brūkšnio“ lieka labai aukštus balus gavę projektai, tačiau dėl kvotos nėra galimybės jų finansuoti. Pirmiausia ekspertai vertino projektus individualiai, daugiausiai balų surinko tie projektai, kurie parašyti aiškiausiai, veiklos apibrėžtos konkrečiai, iš aprašymo galima spręsti apie kokybę ir kultūrinę vertę. Pirmininkė paprašė KMT narių pasisakyti. Daiva Kšanienė paantrino, kad sutinka su ekspertų pasiūlyta finansuoti projektų eile. N. Poškutė–Jukumienė pasiteiravo, kokia metodika taikyta skirstant lėšas? Ekspertų grupės vadovas atkreipė dėmesį, kad pirmajame vertinimo etape ekspertai nežino, kokia yra kvota. Todėl, vertindami individualiai, ekspertai stengėsi skirti sumą, kurios pakaktų pilnam projekto įgyvendinimui. Kai paaiškėjo kvota, pasimatė, kad, skiriant tokį finansavimą, jį gautų itin mažai projektų. Ekspertų bendro posėdžio metu priimtas sutarimas finansuoti daugiau projektų ir individualiai peržvelgti kiekvienas projektas ir finansavimas. Vėl prie posėdžio pasijungęs J. Genys atkreipė dėmesį, kad turbūt kiekvienoje srityje iškils klausimas dėl finansavimo ir paklausė, kodėl sustota ties tuo projektu, ties kuriuo sustota? Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad remiantis visų ekspertų bendru balų sumos vidurkiu, finansavimas buvo skirtas, kol užteko kvotos. A. Cesiulis atkreipė dėmesį, kad 2021 m. Klaipėdoje vyks totorių kongresas, o Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektas „Europinė totorių šventė „Sabantuj“, skirtas šiai šventei, lieka pirmas „už brūkšnio“, be finansavimo. Taip pat seimas 2021 m. paskelbė totorių metais. Galbūt Klaipėdos totorių bendrija „Nur“ gaus finansavimą iš kitų šaltinių, bet priimanti savivaldybė visai neskyrė finansavimo. E. Deltuvaitė atkreipė dėmesį, kad Tautinių kultūrų centras planuoja dalį lėšų šiam renginiui. J. Genys pritarė A. Cesiuliui, kad tai miesto įvaizdžio ir Klaipėdos prestižo klausimas, todėl pasiūlė pamažinant skirtas sumas ekspertų finansuotiems projektams, surasti galimybę finansuoti pirmą „už brūkšnio“ likusį Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektą. D. Kšanienė pritarė, kad Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektui būtinai reikia skirti finansavimą. D. Kšanienė taip pat atkreipė dėmesį ir apgailestavo, kad 30 vietoje likęs „Vakarų ekspreso“ projektas „Laisvė veikti“ nefinansuotas. D. Kšanienė pasiūlė sumažinti finansavimą „Mėlynajai vakarienei“. A. Cesiulis pasiūlė nuo visų projektų, gavusių finansavimą, „nuimti“ po truputį. Pirmininkė pasiūlė balsuoti:

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų siūlymui?

 Įvyko balsavimas: už: -, prieš: 4.

**NUTARTA**: nepritarti ekspertų siūlomam finansavimo variantui (13 projektų).

 Pirmininkė pasiūlė balsuoti:

 Kas už tai, kad prie ekspertų siūlomos eilės įtraukti Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektą „Europinė totorių šventė „Sabantuj“?

 Įvyko balsavimas: už: 4, prieš: -.

**NUTARTA**: pritarti ekspertų siūlomam finansavimo variantui ir finansuoti dar vieną projektą: Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektą „Europinė totorių šventė „Sabantuj“ (iš viso: 14 projektų).

 Likę KMT nariai diskutavo, kokį ir iš kur skirti finansavimą 14-tam projektui. Pasiūlyta nuo visų 13 finansuotų projektų nuimti 10%, taip susidariusią sumą skirti 14-tam Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektui „Europinė totorių šventė „Sabantuj“.

 Pirmininkė pasiūlė balsuoti:

 Kas už tai, kad nuo ekspertų siūlomų 13 projektų (kuriems skirta daugiau nei 2000 Eur finansavimas) minusuoti 10%, taip susidariusia suma finansuoti Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projektą „Europinė totorių šventė „Sabantuj“ (susidaro 5370 Eur.).

 Įvyko balsavimas: už: 4, prieš: -.

**NUTARTA**: pritarti Klaipėdos totorių bendrijos „Nur“ projekto „Europinė totorių šventė „Sabantuj“ finansavimui, skiriant 5370 Eur. (minusuojant 10% nuo ekspertų finansuoti siūlomų projektų (išskyrus projektus, kuriems skirtas minimalus 2000 Eur. finansavimas).

 Jonas Genys perima posėdžio pirmininkavimą. Į posėdį grįžta nusišalinę KMT nariai. Pirmininkas pakvietė „Kultūros ir kūrybinių industrijų plėtros, kino meno sklaidos“ projektų ekspertų grupės vadovą glaustai pristatyti sritį. Ekspertų grupės vadovas papasakojo, kad iš 11 projektų, bendru ekspertų sutarimu nuspręsta skirti finansavimą 5 projektams. Vadovas pasiūlė klausti. N. Poškutė-Jukumienė paklausė, kokios šios srities silpnosios ir stipriosios pusės. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad finansavimas skirtas tiems projektams, kuriuose yra atitikimas prioritetams, aiškūs rezultatai, priežiūra, monitoringas ir rezultatas. Ekspertų grupės vadovas atkreipė dėmesį, kad dėl „Kino pavasario“ Klaipėdoje ir „Scanoramos“ Klaipėdoje, pirmųjų projektų „už brūkšnio“ kilo diskusijų, tačiau ekspertai numanomai įvertino tai, kad bet kokiu atveju minėti festivaliai vyks Lietuvos mastu ir galbūt net „on-line“ ir išsiverstų su turimomis savo lėšomis. D. Kšanienė pritarė ekspertų siūlymui finansuoti „Vaidybinio kino filmo projekto „1923“ pristatymą tarptautiniuose tarpsektoriniuose renginiuose“, tačiau paklausė, kodėl nefinansuotas dokumentinis filmas „Savojo žodžio beieškant“? Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad ekspertams sukėlė klausimų finansavimo modelis, visą dėmesį skiriant rašytojų kalbinimui, tačiau visai nenumatomas finansavimas filmo sukūrimui. Ekspertų grupės vadovo nuomone, pati idėja yra sveikintina, ekspertai rekomenduoja peržiūrėti projektą ir teikti kitais metais. N. Poškutė-Jukumienė paklausė, kokia proporcija buvo skirstomas finansavimas? Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad kvota, skirta sričiai,- labai maža, kiti projektai matėsi, kad turi galimybių pritraukti papildomų lėšų, todėl taip finansavimas ir pasiskirstė.

 Pirmininkas pasiūlė balsuoti:

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 5 projektus)?

 Įvyko balsavimas: už: 10, prieš: - .

**NUTARTA**: pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 5 projektus).

 Pirmininkas pakvietė „Kultūros edukacijos“ ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Nusišalino: Vladas Balsys, Marius Tumšys ir Neringa Poškutė-Jukumienė. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad iš 22 pateiktų paraiškų ir gautos kvotos, ekspertai siūlo finansuoti 7 projektus. Ekspertų grupės vadovas pažymėjo, kad buvo sudėtingas posėdis ir svarstymas, nes likę projektai „po brūkšnio“ taip pat labai aukštai įvertinti. Ekspertai stengėsi pasižiūrėti, kad finansuoti projektai žanro požiūriu būtų įvairūs, atspindėtų platų kultūros lauką, edukuotų suaugusius, vaikus, įvairias socialines grupes. J. Genys paklausė, koks finansavimo skirstymo principas? Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad buvo nagrinėjamos finansinės lentelės ir lėšų pagrįstumas, ekspertai diskutavo, ar už siūlomą sumą projektai būtų įgyvendinti. D. Kšanienė pasiteiravo, kodėl nebuvo finansuotas Codos projektas „Trapus balerinos gyvenimas“, nors klasikinio baleto spektaklius stato tik Klaipėdos muzikinis teatras, taip būtų šiuo projektu skatinamas jaunų artistų edukavimas. D. Kšanienės nuomone, panaši situacija su VšĮ „Projektas LT“ projektu „Operos žanro populiarinimas: Dž. Rossini opera „Vekselis vedyboms“. D. Kšanienė nepritarė ekspertų nuomonei nefinansuoti paminėtų projektų. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad ekspertai mielai būtų finansavę visus projektus, tačiau maža kvota įpareigoja finansuoti tik aukščiausius balus gavusius projektus. Romandas Žiubrys pasiūlė nariams apsvarstyti, gal būtų galima finansuoti pirmąjį „po brūkšnio“ likusį Klaipėdos kultūros bendruomenės projektą „Laisvu stiliumi su Leonidu Donskiu“.

 Pirmininkas suformulavo du balsavimo variantus: vienas – pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui, antras – pritarti ir praplėsti finansuotiną sąrašą, įtraukiant pirmą „už brūkšnio“ likusį projektą.

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 7 projektus)?

 Įvyko balsavimas: už – 5, prieš - 2.

**NUTARTA**: pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 7 projektus).

 Pirmininkas pakvietė „Vizualiųjų menų ir dizaino“ ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Nusišalino: Vladas Balsys ir Marius Tumšys. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad ekspertai turėjo prisiderinti prie mažos kvotos (19 200 Eur), todėl nusprendė finansuoti tik 4 projektus. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad didelių diskusijų dėl projektų nebuvo, tik dėl skirtinų sumų, atsižvelgiant į kvotą. J. Genys paklausė, ar iš žmogiškosios ir socialinės pusės ekspertai nediskutavo finansuoti ir daugiau organizacijų, nes dabar finansuoti 3 ir 4 projektai yra tos pačios organizacijos, Klaipėdos apskrities dailininkų sąjungos. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad trečiasis projektas „Ieškojimai II“ yra labai svarbus, Klaipėdos atstovavimas mugėje. Ketvirtas projektas „Meno tiltas“ projektas puikiai paruoštas, bus pristatyta 11 parodų, įgyvendinama profesionalių organizatorių. N. Poškutei-Jukumienei taip pat kilo klausimai, kad tos pačios organizacijos projektai finansuojami vienas po kito. N. Poškutė-Jukumienė suabejojo, ar mugėje pristatant vieną Klaipėdos menininką yra pakankamas kriterijus. Dėl „Meno tiltas“ projekto N. Poškutė-Jukumienė taip pat turėjo pastabų, kad deklaruojamas kelių menininkų kartų apjungimas, tačiau, N. Poškutės-Jukumienės nuomone, ji neranda nei vieno jaunojo menininko. N. Poškutė-Jukumienė paklausė, kuom tada ypatingas ir kitoks projektas, nes tai galerijos metinis planas. Ekspertų grupės vadovo nuomone, Klaipėdos atstovavimas mugėje pats savaime yra simbolinis, pritraukiantis ne tik klaipėdiečius menininkus, bet ir užsienio atvykti į Klaipėdą ir eksponuotis, tai ir kontaktai ir pažinčių mezgimas. Ekspertų grupės vadovas nurodė, kad paraiškoje kaip jaunieji menininkai nurodyti Augustas Bidlauskas, Andrius Makarevičius, Viktoras Paukštelis. Ekspertų grupės vadovo nuomonė, kad tai metinė programa, būsime tikri, kad nuolat vyks parodos, tai nebus vienkartinis įvykis. Pirmininkas pakvietė KMT narius diskutuoti. N. Poškutė-Jukumienė pasiūlė į finansuotinų sąrašą papildomai įtraukti bent dar vieną, pirmą „po brūkšnio“ likusį „Kūrėjų sąjungos“ projektą „Dangė Dubline, o Džoisas Dangėje“. N. Poškutė-Jukumienė atkreipė dėmesį ir į 6 projektą likusį „po brūkšnio“: Projektas LT „Kūrėjų simpoziumas Beach Art“, kuris, nors ir turi trūkumų, kuriuos įvardina ekspertai, bet tai galėtų būti įdomus projektas, kuris plėtotųsi, nes projektai tokiose erdvėse kaip paplūdimys, neišnaudojami ir mažai vykdomi. D. Kšanienė pritarė prieš tai kalbėjusiai ir ypač apgailestavo, kad ekspertai neskyrė finansavimo projektui „Kūrėjų simpoziumas Beach Art“.

 Pirmininkas suformulavo du balsavimo variantus: vienas – pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui, antras – pritarti ir praplėsti finansuotiną sąrašą, įtraukiant pirmą ir antrą „už brūkšnio“ likusius projektus („Dangė Dubline, o Džoisas Dangėje“ ir „Kūrėjų simpoziumas Beach Art“).

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 4 projektus)?

 Įvyko balsavimas: už – , prieš - 8.

 Kas už tai, kad praplėsti ekspertų finansuotinų projektų eilę ir finansuoti 6 projektus, paskutiniams dviem projektams skiriant minimalų finansavimą po 2000 Eur. Nuo ekspertų siūlytų finansuoti projektų mažinant finansavimą apie 20 %, pavedant Kultūros skyriui apskaičiuoti tikslų mažintiną procentą?

 Įvyko balsavimas: už - 7, prieš -, susilaiko – 1.

**NUTARTA**: finansuoti 6 projektus, paskutiniams dviem projektams skiriant po 2000 Eur, Kultūros skyrius išskaičiuoja procentą, reikalingą dar dviem papildomiems projektams finansuoti.

 Pirmininkas pakvietė „Jūrinės kultūros ir edukacijos“ ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Nusišalino: Romandas Žiubrys ir Neringa Poškutė-Jukumienė. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad ekspertai vertino 17 paraiškų, ir, atsižvelgdami į gautą kvotą (41 700 Eur), ekspertai rekomenduoja finansuoti 6 projektus. Ekspertai džiaugėsi, kad gausus dalyvių skaičius, tačiau „už ribos“ atsiduria projektai, pateikę puikių idėjų. Visų ekspertų vertinimai gana panašūs, nebuvo didelių svyravimų, todėl ir susidarė tokia finansuotų projektų eilė. „Po brūkšnio“ atsiduria projektai su labai originaliomis idėjomis. Kristina Jakštė pabrėžė, kad labai myli Lietuvos jūrų muziejų, tačiau atkreipė dėmesį, kad ekspertai net trims šios įstaigos projektams skyrė finansavimą, t. y. 60% srities finansavimo, tuo labiau, kad Jūrų muziejus ir kitose srityse teikė ir laimėjo, ar nėra nuoskaudos kitiems, likusiems „už brūkšnio“?

Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad ir ekspertai diskutavo šiuo klausimu, tačiau Jūrų muziejaus projektai paruošti labai kokybiškai, prioritetai – motyvuoti, todėl ekspertai priėmė tokią konsoliduotą išvadą. A. Cesiulis paklausė, ar ekspertai neprieštarautų, jei KMT nariai nuspręstų finansuoti dar vieną projektą, pirmą likusį „už brūkšnio“? Ekspertų grupės vadovas patikino, kad ekspertai tikrai neprieštarautų. D. Kšanienė apgailestavo, kad liko nefinansuoti 7 projektas Klaipėdos universiteto „Nuo jungos iki kapitono“ ir 10 projektas Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus „Mazgas-Jūra‘21“. Daiva Molytė-Lukauskienė pritarė kalbėjusiai. A. Cesiulis pritarė, kad reikėtų praplėsti ekspertų finansuoti siūlomą sąrašą ir finansuoti du iš eilės „už brūkšnio“ likusius projektus, tačiau abejoja, ar KMT nariai turėtų svarių argumentų, kodėl papildomai finansuojami ne iš eilės einantys projektai pagal visų ekspertų balų vidurkį. A. Cesiulis siūlė išplėsti sąrašą ir finansuoti iš karto „už brūkšnio“ likusius projektus. Vladas Balsys pritarė pirmo „už brūkšnio“ likusio projekto finansavimui, tačiau paprašė kolegų pakomentuoti 8 projektą „Jūrinei kultūrai svarbių asmenybių pristatymas virtualioje ir realioje erdvėje“. D. Kšanienės nuomone, minėtas projektas susišaukia su kitais projektais, esančiais kitose srityse,- tai jūrinei kultūrai svarbios asmenybės. A. Cesiulis pasiūlė kompromisą, - finansuoti tik pirmą „po brūkšnio“ esantį projektą. D. Kšanienė pritarė.

 Pirmininkas suformulavo du balsavimo variantus: vienas – pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui, antras – praplėsti finansuotiną sąrašą, įtraukiant pirmą „už brūkšnio“ likusį projektą (Klaipėdos universiteto „Nuo jungos iki kapitono“).

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų sudarytai finansavimo eilei (finansuoti 6 projektus)?

 Įvyko balsavimas: už – , prieš - 8.

 Kas už tai, kad praplėsti finansuotiną sąrašą, įtraukiant pirmą „už brūkšnio“ likusį projektą (Klaipėdos universiteto „Nuo jungos iki kapitono“) (finansuoti 7 projektus), lėšų surenkant nuo projektų, gavusių finansavimą, sumažinant 10%?

 Įvyko balsavimas: už 8, prieš - .

**NUTARTA**: finansuoti 7 projektus, paskutiniams projektui skiriant 10% sumažintos sumos nuo projektų, kuriems ekspertai skyrė finansavimą (4170 Eur.).

 Pirmininkas pakvietė „Menininkų rezidencijų“ projektų ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad sričiai pateikti 4 projektai, ekspertai džiaugėsi, kad šiais metais paraišką pateikė naujas pareiškėjas. Kvota nedidelė (11 300 Eur), tačiau visi projektai labai geri, ekspertai ieškojo saliamoniško sprendimo, todėl gerai apsvarstę, ekspertai nusprendė visiems skirti finansavimą. Ekspertai, įvertinę sąmatas, nusprendė šiek tiek mažiau skirti „Tarptautinei eksperimentinei meno akcijai“. Neringa Poškutė-Jukumienė paklausė, ar gerai, kai projekto pareiškėjai teikia tęstinius projektus. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad tęstiniai projektai yra labai gerai ir miestui, ir vartotojams, bet, aišku, jei yra tęstinis tik dėl to, kad neturi gerų idėjų, tada nėra gerai. Ekspertų grupės vadovas mano, kad pateiktos menininkų rezidencijos plečia Klaipėdos veidą, visi projektai yra sveikintini. N. Poškutė-Jukumienė papasakojo, kad gerai susipažino su paraiškomis, jos nuomone, Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus paraiškoje didžiąją dalį paraiškos sudaro ankstesnių metų apžvalga. N. Poškutė-Jukumienė pasiūlė visiems projektams skirti vienodas sumas.

 Pirmininkas suformulavo du balsavimo variantus: vienas – pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui, antras – visiems projektams skirti vienodą finansavimą (po 2825 Eur.).

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimui.

 Įvyko balsavimas: už 2, prieš - 8.

 Kas už tai, kad visiems keturiems projektams skirtą kvotą padalinti po lygiai (2825 Eur.)

 Įvyko balsavimas: už 8, prieš 2.

**NUTARTA**: visiems projektams skirti po vienodą finansavimą (2825 Eur.).

 Pirmininkas pakvietė „Scenos menų“ projektų ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad ekspertai vertino 13 paraiškų, iš kurių ekspertai siūlo finansuoti tik 4 skirtingų žanrų projektus dėl kvotos (35 000 Eur.). Ekspertai atrinko daugiausia balų gavusius projektus, deja, ekspertai liko apriboti kvotos. M. Tumšys pasidžiaugė aiškiomis ir išsamiomis ekspertų išvadomis. D. Kšanienė atkreipė dėmesį, kad nefinansuojami net trys Klaipėdos valstybinio muzikinio teatro projektai. D. Kšanienės nuomone, miesto savivaldybei būtinai reikėtų bent kiek prisidėti prie spektaklių, kuriais paskui visi miestiečiai ir svečiai žavisi. M. Tumšys pritarė kalbėjusiai, tačiau atkreipė dėmesį, kad Klaipėdos muzikinio teatro spektakliai projektų sumos labai didelės, todėl savivaldybės prisidėjimas būtų tik simbolinis, žinant, kokia buvo skirta kvota, todėl M. Tumšio nuomone, ekspertai pasielgė teisingai.

 Pirmininkas suformulavo vieną balsavimo variantą: pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui.

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimui (4 projektai).

 Įvyko balsavimas: už 10, prieš - .

**NUTARTA**: finansuoti 4 srities projektus, kaip ekspertai pasiūlė.

14:00 iš posėdžio išėjo Arvydas Cesiulis.

 Pirmininkas pakvietė „Istorinės atminties, paveldo, etninės kultūros“ projektų ekspertų grupės vadovą pristatyti sritį. Nusišalino Daiva Molytė-Lukauskienė ir Romandas Žiubrys. Ekspertų grupės vadovas informavo, kad ekspertai vertino 32 paraiškas, ekspertai rekomendavo finansuoti 9 (28%) projektus. Pagal tematiką, etninės kultūros srities pateikta apie 28% paraiškų, likę 72% - istorinės atminties ir paveldo. Konkurse dalyvavo ir ankstesnių metų projektų teikėjai, buvo ir naujokų. Visi projektai gavo praeinamąjį balą, tačiau dėl kvotos, nebuvo galimybių visus finansuoti. J. Genys apgailestavo, kad nemažai projektų nefinansuoti, kurie dedikuoti 1923 m. paminėjimui, lyg šis prioritetas nuėjo į antrą planą. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad ekspertai pirmiausia žiūrėjo, kaip prioritetas pagrįstas, esmė,- kokybiškas visos paraiškos paruošimas. D. Kšanienė atkreipė dėmesį į 6 Motyvo projektą „Smiltys sminga smilgom“, kur neaišku, ar tai bus vienkartinė meninė kolaboracija, improvizacija. D. Kšanienė abejoja, ar vienkartiniam rezultatui reikėtų skirti tokią didelę sumą. Ekspertų grupės vadovas atsakė, kad esmė,- koks bus sukurtas kultūrinis produktas, paraiška parengta kokybiškai. D. Kšanienė atkreipė dėmesį, kad ekspertai nepakankamai įvertino Ars Tektonikos ir Homo Liber projektus. N. Poškutė-Jukumienė pritarė, kad taip pat nenorėtų pilnai sutikti su ekspertų vertinimais.

 Pirmininkas suformulavo vieną balsavimo variantą: pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimo variantui.

 Kas už tai, kad pritarti ekspertų pasiūlytam finansavimui (9 projektai).

 Įvyko balsavimas: už: 4, prieš: - , susilaikė: 3.

**NUTARTA**: pritarti finansuoti 9 srities projektus, kaip ekspertai pasiūlė.

 Posėdis baigėsi 14:20

Posėdžio pirmininkas dr. Jonas Genys

Posėdžio sekretorė Dalia Želvytė-Mockuvienė